

1st February 1966]

[Mr. Speaker]

(3) Though a number of filter points have been sunk, there are no engines available to test the yield and also to work the filter point wells as there is often a lot delay. The pipes for the filter points are also not available due to defective planning on the part of the officials.

(4) There is also a lot of delay in giving electricity supply at places where filter points have been provided with electric motor pumpsets.

(5) If the situation is to improve, the above administrative deficiencies have to be rectified with the least possible delay."

The notice raises more than one definite issue and is hence hit by rule 59 (i). Further, though the matter is of sufficient importance, it lacks urgency. The Member will have an opportunity to raise the matter in the course of the discussion on the Governor's Address. Therefore the notice is disallowed.

#### IV.—PRIVILEGE MATTER.

##### ISSUE OF AN ORDINANCE AFTER SUMMONING THE LEGISLATURE.

MR. SPEAKER: The next item is a matter of privilege given notice of by the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 1966-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 20-ம் தேதி மெட்ராஸ் எஸ்டேன்ஷியல் ஆர்ட்டிகிள்ஸ் கண்ட்ரோல் அன்ட் ரெக்லிஷிஷனிங் ஆக்டின் காலத்தை நீடிப்பதற்காக அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய சபையைக் கூட்டுவதற்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்ட பிறகு இந்த அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நல்ல காரியத்திற்காக அவசரச் சட்டம் கொண்டு வருவதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரும் அதிகாரத்தை இவ்வளவு சாதாரண விஷயங்களுக்குப் பயன்படுத்துவது முறை ஆகாது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இந்தச் சட்டத்தின் காலத்தை நீடிக்கவேண்டுமென்று டிஸம்பர் மாதத்தில் இலாகா எதிர்பார்த்திருக்க முடியும். எதிர்பார்த்து முன்னாலேயே கொண்டு வந்திருக்க முடியும். ஆனால் அந்த மாதிரி கொண்டுவரவில்லை. அப்படியே இருந்தாலும், அவ்வளவு அவசியமாக இருந்தால் சில தினங்களுக்கு முன்பாகவே சபையை வைத்துக்கொண்டு நிறைவேற்றியிருக்கலாம். இந்த மாதிரி செய்வது இது முதல் தடவை அல்ல. இதற்கு முன் பல தடவைகள் நடந்து சபையின் கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் கவர்னருக்குக் கொடுத்திருப்பதை ஒரு சட்டத்தை நீடிக்க அந்த அதிகாரத்தை உபயோகப்படுத்துவது இந்தச் சபையை அலட்சியப்படுத்துவதாக ஆகும். இதிலே இலாகா தவறி இருந்தால் அதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று இந்தப் பிரச்சினையைச் சபை முன் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அதில் ஏதாவது

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [1st February 1966]

தவறு இருக்குமானால் அப்புறம் யோசிக்கலாம். சபாநாயகர் அவர்கள் அபிப்பிராயம் கூறினால் அதன் பிறகு கமிட்டிக்கு விடலாம் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

\* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய சட்ட சபையிலே இதற்கு முன் தீர்ப்புகள் இருக்கின்றன. அவசரச் சட்டத்தை சட்ட சபை கூடுவதற்கு முன்னால் பிரேரேபிக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்குமானால் அது பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆகாது என்று தீர்ப்புகள் இருக்கின்றன. அதையொட்டி நான் இப்போது அதிகமாகப் பேசப்போவதில்லை. எதனால் இவ்வளவு நெருக்கடியான நிலையில் பிரசுரிக்க வேண்டி ஏற்பட்டது என்று நான் விளக்கிச் சொல்ல வேண்டும். சர்க்கார் நிர்வாகத்தில் தவறு ஏற்பட்டதா என்ற சந்தேகத்தை எழுப்பக் கூடியதாக இருப்பதால் நான் விளக்கிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்க வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதி அவர்களுடைய அனுமதியை நாம் கோரினோம். கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியும், 304 (பி) ஆர்ட்டிகிள் பிரகாரம் இந்தச் சட்டத்தை நாம் நீடிக்க வேண்டுமானால் ஐனாதிபதியினுடைய முன் உத்தரவை வாங்கித்தான் அதை நாம் பிரேரேபிக்க முடியும்.

Article 304 sub-clause (b) says : ' Provided that no Bill or amendment for the purposes of clause (b) shall be introduced or moved in the Legislature of a State without the previous sanction of the President.'

அதற்காக 1965-ம் வருஷம், செப்டெம்பர் மாதம் 10-ம் தேதி இதை நீடிக்கவேண்டுமென்று எழுதினோம். ராஜ்ய சர்க்கார் எவ்வளவு அதில் கருத்தாக இருந்தார்கள் என்று எடுத்துக்காட்ட இன்னும் ஒன்று சொல்லலாம். இதே விஷயத்தை டிஃபென்ஸ் ஆஃப் இண்டியா ரூல்ஸ் மூலமாக நாங்கள் கண்காணிக்க முடியும் என்று இருந்தாலும், டிஃபென்ஸ் ஆஃப் இண்டியா ரூல்லை இதற்குப் பயன்படுத்த விரும்பவில்லை என்று நாங்கள் எழுதிக் கேட்டோம்.

In this connection it may be mentioned that the orders relating to the supply of electrical energy and levy of charges for such supply may, during the period of emergency, be enforced under rule 125 of the Defence of India Rules, 1962, also. But the intention of the State Government is that those orders should be continued in force even after the expiry of the period specified in sub-section (3) of section 1 of the Defence of India Act, 1962 (Central Act 51 of 1962) in case the period expires earlier than the 25th January 1969. But it is not the intention to use the Defence of India Rules.

அதனாலே நாம் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்கு அனுமதி கொடுக்க வேண்டும் என்று எழுதினோம். மத்திய சர்க்கார் இதைப் பரிசீலனை செய்து '1910-ம்

1st February 1966] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

வருஷத்திய எலக்ட்ரிஸிடி ஆக்ட் பிரகாரம் செக்ஷன் 22 (பி)-ன் கீழ் உங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது, புதுச் சட்டம் தேவையில்லை' என்று கருத்து தெரிவித்தார்கள். அந்தக் கருத்து போன செஷன் நடந்துகொண்டிருந்த சமயத்தில் தந்தியெல்லாம் அடித்த பிறகு நமக்குக் கிடைத்தது. அப்பொழுதுதான் அவர்கள் அந்தக் கருத்தைச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்தை நமது ராஜ்ய சர்க்கார் சட்ட இலாகாவில் பரிசீலனை செய்து பார்த்ததில், ஒத்துக் கொள்ள முடியவில்லை. ஆகவே, அவர்கள் சொல்லியபடி செக்ஷன் 22 (பி) இதற்குச் செல்லாது என்று நாங்கள் கருதி, அதற்குப் பிறகு அவர்களுக்கு 'நீங்கள் சொல்லுகிற ஆலோசனை சரியல்ல, இதற்குத் தனியாக சட்டம் வேண்டும்' என்று எழுதினோம். அதன் பின்பு தான் பெர்மிஷன் வந்தது. இதனால் தான் இந்த நெருக்கடி நிலை ஏற்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நம்முடைய இலாகா எவ்வளவு பொறுப்புள்ளதாக, எவ்வளவு துரிதமாக இதைப்பற்றி முன்கூட்டியே யோசனையெல்லாம் செய்து, நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுத்ததற்காக திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்களுக்கு நன்றி செலுத்துகிறேன்.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதிலிலிருந்து நன்னுடைய இலாகா இதற்குப் பொறுப்பு அல்ல, மத்திய சர்க்கார்தான் இதற்கு அனுமதி அளிக்கவேண்டிய பொறுப்பு என்பதை மறைமுகமாகக் கூறினார்கள்.

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** There is a difference of opinion on the point of law.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை நீடிப்பதற்கு இவ்வளவு இடையூறுகள் உண்டாகியிருக்க வேண்டியதில்லை. இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை நீடிப்பதற்கு அனுமதி கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு இவ்வளவு காலதாமதம் ஆகியிருக்கிறது. 'இப்படி நாங்கள் சட்டசபையைக் கூட்டப் போகிறோம், அதற்கு முன்னாலேயே எங்களுக்குத் தகவல் வேண்டும்' என்று நம்முடைய அரசாங்கம் மத்திய சர்க்காருக்குத் தெரிவித்திருந்ததா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** அதிலும் இலாகா தேறி விட்டது என்பதற்கு நான் கடிதத்தைப் படிக்க விரும்புகிறேன்.

'Kindly recall the telephonic conversation I had with you this morning regarding the introduction in the State Legislature of the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Amendment Bill, 1965. The next session of the State Legislature is commencing on the 3rd November 1965 and will sit only for about 10 days. As it is absolutely essential that the amending legislation should be enacted in that session, urgent concurrence and previous sanction of the President is necessary, for the introduction of the Bill. I therefore request you kindly to help obtain the concurrence of the Government of India . . .'

[1st February 1966]

MR. SPEAKER: So, I think the hon. Member is now satisfied.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I am not pressing the matter.

#### V.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS MEDICAL PRACTITIONERS BILL, 1965 (L.A. BILL No. 22 OF 1965).

\* THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: Mr. Speaker, Sir, I present the Report<sup>a</sup> of the Joint Select Committee on the Madras Medical Practitioners Bill, 1965 (L.A. Bill No. 22 of 1965) and move for leave to withdraw the Bill.

Sir, hon. Members of this House are aware that a Bill for consolidating and amending the law relating to medical practitioners in the State of Madras was introduced in this Assembly during its last session held in July-August 1965. The Madras Medical Practitioners Bill, as it was called, was based on the draft Model Bill formulated by the Government of India. The object of the Bill was that only practitioners who have registered their names with the appropriate council can practice medicine in this State, while unqualified persons will be eliminated from the field of medical practice for the safety and well being of the society. The Government of India have subsequently withdrawn their Model Bill. This Government, however, decided to proceed with the Madras Medical Practitioners Bill and based on the recommendations of both the Houses of the Legislature, it was referred to a Joint Select Committee consisting of eighteen Members. The Joint Select Committee met on three occasions. At its first meeting the Committee decided to call for written memoranda and hear oral evidence from the existing associations, institutions and individuals practicing different systems of medicine in this State. A number of associations, institutions and individuals have sent written memoranda. At its second meeting the Joint Select Committee heard the oral evidence tendered by the representatives of various organisations, institutions, individuals, etc., and recorded them. As the subject "Medicine and Medical Practice" is in the concurrent list, the views of the Government of India, Ministry of Home Affairs, were also called for. Their views have also been received. The Joint Select Committee which met on the third occasion considered all of them and decided that the Bill in its present form should not be proceeded with as the Medical Council of India have objected to the inclusion of allopathic system of medicine in the consolidated Bill and as there will be difficulty in getting the Government of India's consent if the Bill is further proceeded with in its present form. The Joint Select Committee therefore recommended that the present Bill be withdrawn and that separate Bills, one for the Medical Practitioners of Homeopathic System of Medicine, one for the Medical Practitioners of